

校園安全與個人隱私之探究

法律系研究所／魏禮



我是法研所的研究生，因為課程的關係，和黃亭瑜同學一起進行實證研究，在選題的時候，想到了去年10月28日社科院發生的重大刑事案件[1]，這個事件讓成大的校園安全亮起紅燈，在事件過後，如何讓學生重拾對校園安全的信心，成了校方最急迫的任務。為了提高社科院及院內各系的安全性，院方及系上決議架設監視器，其實監視器之裝設在該事件發生前即有相關討論，卻一直未有結果。

該事件發生後，加速促成了監視器之裝設，院方及各系火速的通過並開始架設監視器，但因為事件發生後產生大量推動力下所裝設之監視器，是否能達到一定之目的（例如對於社科院成員來說，裝設監視器，是否能增加心理上之安全性）、監視器之裝設是否有侵害隱私權的疑慮，以及整體而言，架設監視器對於社科院成員是否具有正效益，都是值得探討的問題。

所以決定透過問卷調查社科院成員對於上述問題的想法以及對於社科院的安全是否有其他具體建議。希望在資料搜集及分析完畢後，可提供於系上或院方作為之後評估監視器或是其他安全措施的參考資料。

問卷介紹

問卷題目為「對於監視器裝設的意見調查」。調查時間為民國107年12月17日至民國107年12月23日止。目標族群為社科院各系所之成員（包括學生、教師及行政人員）。

而問卷總共分為三個部分：

（一）關於隱私權敏感度

監視器的裝設，除了表面可以帶來的功能外（嚇阻犯罪、保留相關證據），其實亦是一種有侵害隱私權疑慮的設備，但是由於臺灣裝設監視器的普遍性，導致許多人習以為常，但仔細想想，以社科院的監視器為例，可以記錄你出入研究室的時間、上廁所的時間或是在走廊上的一舉一動，若這些影像資料，沒有透過適當的程序即可由他人觀看或儲存，難道不是一種隱私權的侵害嗎？所以透過對於監視器調閱的程序來判斷隱私權之敏感度，若認為需要較嚴謹的程序，代表對於隱私權的敏感度越高，問題如下：「如果小明今天在社科院遺失錢包，到系辦向行政人員口頭報備後調閱監視器畫面，您認為這樣的行為？」，這個問題在問卷中預設了兩種答案，第一個答案是「沒問題」，第二個答案是「應有其他程序」，只有選擇第二個答案才會進入到子問題：「您認為應有下列何種程序？」，而答案由較簡略的程序到較嚴謹的程序（最嚴謹的程序係參考國立成功大學監視錄影系統管理要點第五點之規定¹），以此來辨認社科院成員對於隱私權敏感度的強弱。

（二）心理上之安全性：

將社科院的心理上之安全性，透過願意待在社科院的時間以及需要多少人陪同這兩個角度來觀察，願意待的時間早晚以及需要陪伴的人數多寡，代表認為社科院的心理上之安全性的高低。

透過兩個假設性的問題：「如果今天要待在社科院活動願意待到幾點？」以及「如果今天因為活動或工作需要，在社科院待到晚上10點以後，需要幾個人陪伴才會安心？」來觀察在不同時間點下（包括系爭事件發生前、系爭事件發生後以及裝設監視器後），社科院的成員對於社科院的心理上之安全性的高低是否會有變化。

（三）總體建議：

本問卷在最後調查了總體而言對於裝設監視器之滿意度，以及為了系上及院方日後有關心理上之安全性的相關措施規劃，以開放式的問題詢問對於加強社科院心理上之安全性的具體建議。

調查結果

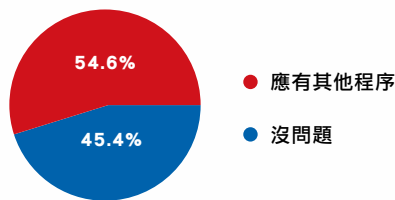
這次的問卷調查，總共收到216份問券，調查結果從三個部分說明：

¹ 五、調閱或複製監視錄影資料，應依下列方式辦理：

(一)校內單位或人員：本校各單位或教職員工生，因涉及個人權益維護所必要時，應填具「監視器攝錄資料調閱申請單（以下簡稱申請單）」，敘明案由及指明特定調閱時段，經所屬單位主管同意，向管理單位提出。(二)司法機關：經司法機關以公文申請調閱或複製者，由檢調機關向學校提出申請，學校同意後函覆。(三)校外人士：民眾為主張或維護其法律上利益時，須向警察機關報案後，由警察機關向本校提出。(四)調閱或複製影音資料，應由管理單位指定處所派員陪同為之，並設專簿登記備查。

（一）隱私權敏感度

如果小明今天在社科院遺失錢包，到系辦向行政人員口頭報備後調閱監視器畫面，您認為這樣的行為？



從上圖中可以發現，社科院的成員在隱私權敏感度的問題上，只有54.6%的人會對於口頭報備後即可調閱監視器這樣的行為存有疑慮，從調查結果可以得知社科院的成員對於隱私權的敏感度確實還有不足的地方，透過這次的調查也順便讓大家了解調閱監視器的程序，以及學校在這方面其實有相關的規定可以保護到大家的隱私權。

（二）心理上的安全性

重大刑事案件發生前與發生後願意待在社科院活動時間比較表(比較表1)

	18:00	19:00	20:00	21:00	22:00後
發生前	5.1%	7.4%	6.9%	25%	55.6%
發生後	16.2%	10.2%	11.1%	31.5%	31%

從比較表1中可以發現，該事件之發生，對於社科院成員心理上之安全性，有非常明顯的影響，可以從願意待到18:00及22:00以後這兩個部分來比較，只願意待到18:00代表所認為的安全性最低，而願意待到22:00以後則代表認為的安全性越高。在系爭事件發生前只願意待到18:00的比例僅有5.1%而願意待到22:00以後的比例則有55.6%，但在事件發生後，只願意待到18:00的比例大幅提高到16.2%，而願意待到22:00以後的比例則是大幅下滑到31%。

重大刑事案件發生前與發生後在社科院所需陪伴人數的多寡比較表(比較表2)

	0人	1-5人	6-10人	11-15人	>15人
發生前	28.2%	64.3%	6.9%	0%	0.5%
發生後	14.4%	66.6%	16.2%	1.9%	0.9%

從比較表2中同樣可以發現該事件之發生，對於社科院成員心理上之安全性確有影響，從不用人陪（0人）的比例來看，事件發生後從28%下滑到14.4%而6-10人的比例，在事件發生後從6.9%上升到16.2%。

重大刑事案件發生後與裝設監視器後願意待在社科院活動時間比較表(比較表3)

	18:00	19:00	20:00	21:00	22:00後
發生後	16.2%	10.2%	11.1%	31.5%	31%
裝設後	11.6%	7.4%	12.5%	29.6%	38.9%

從比較表3可以發現，在事件發生後以及裝設監視器後，社科院成員對於心理上之安全性並未有較明顯的變化，若觀察18:00及22:00以後這兩個部分，只能稍微看出只願意待到18:00的比例略為下降，而願意待到22:00以後的比例略微上升。

重大刑事案件發生後與裝設監視器後在社科院所需陪伴人數的多寡比較表(比較表4)

	0人	1-5人	6-10人	11-15人	>15人
發生後	14.4%	66.6%	16.2%	1.9%	0.9%
裝設後	17.1%	69.4%	10.2%	2.8%	0.5%

從比較表4同樣可以發現，事件發生後以及裝設監視器後，對於社科院成員心理上之安全性，並未有明顯的變化。

所以從上面四個比較表中我們可以發現，重大刑事案件之發生對於社科院成員心理上之安全性，有非常明顯的影響，但裝設監視器對於社科院成員的影響卻不明顯（也就是說裝設監視器並無法有效的增加心理上的安全性）

（三）社科院成員對於裝設監視器的總體意見

根據問卷的調查結果，滿意度1-5分，1分的有1.4%，2分的有5.1%，3分的有27.3%，4分的有46.8%，5分的有19.4%，而是否贊成裝設監視器的問題，有94.4%是贊成的，故整體而言社科院成員對於裝設監視器的措施是有正面的評價。

（四）社科院成員對於社科院安全之建議

社科院成員對於社科院安全之建議是透過開放式的問題，整理回應後發現所有的回應可以歸納為三個具體的方向，首先最多人提到的是關於門禁的管控，從回應來看多數人認為社科院在非上課時間（例如：18:00以後）應有門禁措施，控管出入社科院之人員，第二個則是照明設備，認為社科院晚上有許多地方沒有照明設備，整體而言也過於陰暗，應增加照明設備，或可裝設感應式的照明設備平衡電費及安全性，最後一個則是保安人員，認為真正在發生緊急情況時，應有保安人員可以迅速抵達，或是增加巡邏點及巡邏的頻率。

結語

校園內發生重大刑事案件是任何人都不願見到的，以學生的立場來看，校園應該是一個可以感到安心的所在，也可以說安全是學校發揮功能的基本條件，沒有安全感的校園，不論師生或是行政人員，都難以在這裡大展抱負。而安全性的考量，可以從兩個方面來看，一個是實質上的安全性，一個是心理上的安全性，從現實的層面來看，沒有一種方式可以完全杜絕犯罪的發生，所以從校園的安全來看，更為重要的應該是心理上的安全性（或可說是安全感），以這次社科院裝設監視器來看，由於發生重大影響社科院安全的重大刑事案件（且從調查可知對於社科院成員心理上之安全性亦有重大影響），加速了這項措施的通過，但對於社科院成員來說，監視器的裝設對於其心理上之安全性，卻未帶來較顯著的影響，不過從調查中亦可了解社科院成員絕大多數（94.4%）是贊成裝設監視器，雖然監視器無法達到預想的結果，但整體而言對於社科院的成員是能夠帶來正效益的。

那該如何增加心理上的安全性？或許可以從開放式問題的回應中來了解，對於院方跟系上有三個關於社科院安全性的具體建議，首先是門禁措施、第二個則是增加照明設備，最後是增加保安人員的可及性（保安人員數量、巡邏點及巡邏頻率）。這幾個措施當然亦能促進實質上的安全性，但更重要的是，校園成員提出的這些意見能夠直接反應到心理上的安全性（認為這樣的措施能夠帶來安全，才會在開放式的問題中提供回應）。

後記

在本次研究的問卷調查中，許多社科院成員對於校園安全有更多的思考跟意見，也有同學利用其他管道（透過班級代表、老師或系務信箱）向系上或院方提出意見，部分的意見後續也有被採納並實行，例如院方設置了門禁系統（平日的晚上七點到隔天早上七點，以及假日全天），也增加了許多緊急按鈕以及緊急求救電話。

透過這次的調查可以發現，校園安全並不是一個制式的安排，在發生影響校園安全的事件時，不只要關注實質上的安全性，更重要的應該是成員的建議，而且當提出的意見能迅速的獲得回應甚至付諸相關的行動，對於增加心理上的安全性應該是最能帶來效果的方式！